

From a Frog to a Prince

FORTELLER

Det trengs nok noe mer enn et kyss fra en prinsesse for å forvandle en frosk til en prins. Men i følge evolusjonslæren har amfibier blitt forvandlet til pattedyr – inkludert prinser.

I dag blir evolusjonslæren ansett som et etablert faktum, men slik har det ikke alltid vært.

Første Mosebok gir oss et kort innblikk i universets tilblivelse. En åpenbaring fra en suveren Skaper til en fallen slekt. Få tvilte på den fram til 1850-årene. Da la en amatørforsker ut på en oppdagelsesreise til sjøs og sjokkerte verden med en kjettersk ide.

Da Charles Darwin utforsket lavaen på Galapagos-øyene, ble han fascinert av det underlige dyrelivet. Han så at kjempeskilpadder som levde atskilt, hadde ulik størrelse og form. Dersom de fortsatte å endre seg, antok han at de til slutt – om de bare fikk tid nok – kunne forvandle seg til noe helt annet.

Ved Oxford universitet er Dr. Richard Dawkins professor i offentlig forståelse av vitenskap. Han har forfattet flere bestselgere og er en av Darwins fremste forsvarere.

DAWKINS

Jeg antar at livets store mysterium består i å forklare hvor livets kompleksitet kom fra. Man kan si kompleksitet eller informasjon. Informasjon er et slags mål på kompleksitet. Livets kompleksitet er en tilpasset kompleksitet. Levende vesener er ikke bare kompliserte, de gjør noe. De overlever. De gjør alt som står i deres makt for å overleve. De ser ut til å være kunstferdig konstruerte maskiner. Maskiner som er konstruert for å overleve.

FORTELLER

Men ikke alle eksperter er enige i at livets kompleksitet kan ha blitt til som et resultat av en mengde gunstige endringer. Flere drar nå i tvil Darwins teori.

Molekylærbiologen Dr. Michael Denton er seniorforsker ved Otago universitet på New Zealand. Han sier at darwinismen er en lære i krise som bygger på såkalte evolusjonsfakta, men som ikke kan forklare den antatte forvandlingen av enkle livsformer ved hjelp av tilfeldige prosesser.

DENTON

Jeg tror ikke Darwins teori er noe i nærheten av det faktum mange biologer hevder den er. Jeg kaller den det 20. århundrets store kosmologiske eller kosmogenetiske myte. Ikke noe i biologien de siste 20 årene har på noen måte endret min grunnleggende oppfatning at darwinismen er en utilfredsstillende forklaring.

FORTELLER

Darwins ideer er i dag allment godtatt: enkle livsformer utviklet seg ved gradvise endringer løpet av millioner av år i til det kompliserte livsmangfold vi kjenner i dag. Uten behov for en suveren Skaper.

DAWKINS

Det merkelige ved dette, er jo hvor all denne kompleksiteten eller informasjonen kom fra? Den kan ikke ha oppstått tilfeldig. Det er helt utenkelig at du kan få noe så komplisert og så godt konstruert som en fugl, et menneske, eller et pinnsvin, gjennom tilfeldighet. Det er fullstendig utelukket. Det er ikke mulig å gå fra total mangel på informasjon til den ekstreme grad av kompleksitet hos dagens levende vesener på en generasjon. Det ville være som å kaste en terning tusen ganger og få seks hver eneste gang. Det er helt utelukket. Men dersom du aksepterer litt flaks i en generasjon, litt flaks i neste generasjonen, skritt for skritt– da kan du komme fra hvilken som helst grad av enkelthet til hvilken som helst grad av kompleksitet, bare du har nok tid. Så hvor har alt kommet fra? Det har kommet fra den gradvis tiltakende utviklingen gjennom naturlig utvalg.

FORTELLER

Det blir tatt for gitt innenfor moderne vitenskap at de første fisker ble til i et urhav og at de krabbet opp av vannet og ble til amfibier. Amfibiene ble til krypdyr, og krypdyrene til pattedyr. Men krypdyr og fugler er svært forskjellige. Det hevdes at noen av krypdyrene kvittet seg med sine skjell, fikk fjær og ble fugler. Krypdyr mangler gen-informasjon for vinger eller fjær.

Å endre et krypdyr til en fugl, ville kreve kolossale mengder kompleks tilleggsinformasjon. Darwin tenkte at med litt flaks kunne summen av små endringer til og med forvandle krypdyr til fugler. Michael Denton sier at dette er umulig.

DENTON

Det fins mange eksempler i biologien som ikke kan forklares med denne enkle darwinske modellen. Slik som fuglelunger, fjær, fosteregg, og bakterieflageller. Et stort antall systemer i naturen har denne enestående klokkelignende kompleksiteten. For å få slike systemer til å fungere, må delene A, B, C, D osv. være på plass samtidig og i samspill. Jeg kan ikke se at slike ting ble til uten en plan.

Flygefjæren er f.eks. en meget komplisert struktur med små kroker som hefter seg i hverandre og stråler som holder fjærdelene sammen. Det er disse små tilpasningene som gjør det mulig å fly. Darwins evolusjonsmodell krever at mellomformene er fullt ut funksjonelle, men med den modellen er det ikke mulig å unngå ikke-funksjonelle mellomstadier.

FORTELLER

Krypdyr og fugler har totalt ulike systemer for forplantning og åndedrett. I krypdyrlunger går luften inn og ut av en tube som ender i små luftsekker. Hos fugler flyter luften kontinuerlig i en retning gjennom et komplisert system av luftsekker som er forbundet med fuglens hule ben.

Darwinister hevder at krypdyrlunger ble til fuglelunger gjennom mange mellomstadier. Men Michael Denton sier at halvt utviklede lunger ikke vil virke fordi mellomstadiene ikke kan puste. Alle mellomstadier ville føre til utryddelse av arten.

DENTON

Fuglelungen er på samme måte som den levende cellen og fjæren et komplisert system som bare kan tenkes å fungere som et åndedrettsorgan dersom hele den nåværende struktur og orden er på plass. Dette er et perfekt eksempel på et komplisert system av mange små deler som virker sammen. Alle delene må være på plass før fuglelungen kan fungere.

For meg synes fuglelungen å være en meget hard nøtt å knekke for darwinistene. Jeg kan ikke forestille meg hvordan lunger og lignende systemer kan ha blitt til ved summen av små, tilfeldige endringer.

FORTELLER

Utvikling fra enkle til komplekse livsformer krever en kolossal mengde ny informasjon. En mikrobe har ca to 500 siders bøker med genetisk informasjon. Et menneske har minst tusen slike bøker. Å forvandle en mikrobe til et menneske krever tilførsel av et helt bibliotek med ny informasjon. Hvor kommer den fra?

Professor Werner Gitt er spesialist i informasjonsteori, og leder for det statlige fysikk- og teknologi-instituttet i Brunswick i Tyskland. Han sier at utviklingen av kompliserte livsformer ved seleksjon av gunstige forbedringer er umulig siden det ikke finnes noen kilde til ny informasjon.

WERNER GITT

Evolusjonens største problem er opprinnelsen til informasjonen. Hvor kommer informasjonen fra? Det er umulig å gå fra en enkel livsform til en elefant eller et menneske. Det trengs mye mer informasjon, og denne kan ikke oppstå gjennom tilfeldige prosesser.

FORTELLER

Darwinistene sier at ny informasjon kommer fra genetiske mutasjoner som blir videreført fra en generasjon til den neste. Genetiske mutasjoner er tilfeldige kopifeil, og ifølge evolusjonister blir de mest gunstige av disse ført videre gjennom naturlig utvalg.

DAWKINS

Molekylærgenetikken gir det detaljerte, endelige, og uimotståelige beviset på hvordan bokstavendringer i DNA over generasjoner fører til de ytre anatomiske endringene som Darwin så.

FORTELLER

Mutasjoner er et resultat av skader på gener som ofte skyldes stråling eller giftige kjemikalier. Noen mutasjoner har ingen effekt, men de fleste er skadelige og ofte dødelige.

Selv om de fleste er skadelige, kan noen være gunstige. Darwinister hevder at evolusjon finner sted ved opphopning av slike sjeldne, gunstige mutasjoner.

Galapagosøyene er utviklingslærens utstillingsvindu der dyrelivet blir studert av internasjonale forskere. Turister får se den flygeudyktige skarven som et eksempel på evolusjon v.h.a. gunstig mutasjon. Galapagosskarven har mistet informasjonen for

vinger, men kan svømme og dykke ganske bra– noe som kan være en fordel. Turistguidene forklarer at denne fordelingen ga den flygeudyktige skarven større ungekull, og ved naturlig utvalg overlevde den mens andre fugler døde ut.

DON BATTEN

Skarvene er degenererte mutanter som har mistet informasjonen for vinger. Alle eksempler på mutasjon dreier seg om tap av informasjon, også i de gunstige tilfellene. Det finnes ingen ny genetisk informasjon. Påståtte eksempler på pågående evolusjon er egentlig eksempler på variasjoner innenfor et slag-som antibiotika-og insektgiftresistens, prikkete møll. Alt dette er eksempler på omorganisering eller tap av eksisterende informasjon. Det finnes ingen ny genetisk informasjon.

DENTON

Hvis du forkaster ren tilfeldighet som en tilstrekkelig forklaring på biologiske fenomener, finnes det bare en alternativ hypotese som innebærer design. Når du ser på naturlovene og på det store kosmos, har du to motstridende muligheter. Den ene muligheten er hebreernes opphøyde Gud som skapte verden og alle naturlovene. Den andre muligheten er et univers som organiserer seg selv.

FORTELLER

Ved klagemuren i Jerusalem tilber ortodokse jøder skapelsens Gud. I følge første Mosebok ble vi til ved design og ikke ved tilfeldigheter. Den israelske biofysikeren Dr. Lee Spetner, er unik til å kommentere mutasjonenes rolle i evolusjonslæren. Som spesialist i informasjonsfysikk og matematikk har han forsket på signalforhold i DNA ved John Hopkins universitet og publisert i ledende tidsskrifter om teoretisk og matematisk evolusjonsbiologi. Han tror Bibelens Gud skapte noen grunnleggende slag som utviklet seg i litt forskjellige retninger og tilpasset seg sine omgivelser.

LEE SPETNER

Jeg tror ikke at den ny-darwinistiske modellen kan forklare en evolusjon i stor skala. Det de ikke kan gjøre rede for, er økningen i informasjonsmengden. Det er meget usannsynlig at mange små endringer skulle kunne resultere i en stor forandring. Ikke bare er det usannsynlig rent matematisk – det vil si i teorien men også eksperimentelt. Det er ikke funnet en mutasjon som bringer ny informasjon. Hver eneste gunstige mutasjon jeg har sett, reduserer faktisk informasjonsmengden.

FORTELLER

Australias "Royal Show" i Perth er stedet å vise fram ditt rasedyr. Hvis mutasjoner og naturlig utvalg ikke har ført til økt genetisk kompleksitet, hva da med kunstig utvalg? Avlsarbeide kan gi store variasjoner, men er det en grense for disse endringene?

DAWKINS

Charles Darwin trakk selv store veksler på husdyravl. En god måte å se dette på, er å tenke seg et eksperiment som viste at seleksjonsprosessen virket. Hva ville du gjøre da? Hvis jeg hadde tusen år til rådighet, ville jeg i hver generasjon avle frem de kvaliteter jeg ønsket. Så for hver generasjon i de neste tusen år, vil vi etterligne naturlig utvalg ved å velge frem de kvaliteter vi beundrer. Dersom du kan gå fra f.eks. en ulv til en pekingeser i løpet av noen få tusen år, hva er det da mulig å oppnå om man forlenger prosessen i

tusen millioner år.

BATTEN

Du kan avle hunder i milliarder av år, men hvis du ikke har noen kilde til ny informasjon, vil de forbli hunder. Problemet med evolusjon er at den ikke har noen måte å fremskaffe ny genetisk informasjon på. Både naturlig og kunstig utvalg fører til tap av genetisk informasjon.

Om vi tar en langhåret hund og bare avler fra langhårete hunder, vil vi til slutt få en hundevariant med en konsentrasjon av gener for langt hår. Men en slik hund kan aldri få korthåret avkom, for den har ikke lenger gener for kort hår; den har tapt genetisk informasjon.

Naturlig utvalg virker på samme måten. Før istiden fantes det ulver med både langt og kort hår. I løpet av istiden med sin ekstreme kulde ble ulver med kort hår utryddet, og vi endte opp med en ny langhåret ulvevariant tilpasset kalde forhold. Men denne tilpasningen har ikke ført til ny genetisk informasjon. Faktisk har genetisk informasjon for kort hår blitt borte.

Store variasjoner er mulig ved kombinasjon av eksisterende gener. Mutasjoner og omsorteringer kan gi endringer med tap av informasjon men likevel større mangfold. Dette er et grunnleggende problem. Både mutasjon og naturlig utvalg fører til tap av genetisk informasjon. Så evolusjon mot økt kompleksitet kan ikke skje.

GITT

Ny informasjon kan umulig komme fra tilfeldige prosesser. Et dataprogram trenger en programmerer. En bil trenger en designer. Når vi ser på informasjonen i cellene, forstår vi at det står en Skaper bak genene som lager proteinene som i sin tur lager organene. Cellene må ha denne informasjonen. Derfor kan vi slå fast at evolusjon er en umulig prosess.

FORTELLER

Alle skolebarn får høre om hestens påståtte utvikling fra små skapninger med flere tær til dagens store hester med bare en tå.

Men har hesten virkelig utviklet seg slik?

BATTEN

Vi kan få store og små hester, og til og med noen med tre tær. Evolusjonistene stiller disse variantene opp i en slags rekkefølge, legger en fossil fjellgrevling i bunnen og sier at dette er bevis for evolusjon. Men om du tar bort den fossile fjellgrevlingen, står du igjen med kun variasjoner innenfor et slag. Hester avler hester. Det er ikke evolusjon.

LEE SPETNER

Informasjonen som trengs for en evolusjon i stor skala, kan ikke komme fra tilfeldige mutasjoner. Darwins model sier at den gjør det. Men ingen har gjort en beregning som viser det. Jeg har laget en beregning som viser det motsatte.

FORTELLER

Professor Dawkins, kan du gi et eksempel på en genetisk mutasjon eller evolusjonsprosess som har økt informasjonsmengden i genomet?

DAWKINS

Dette er Dr. Dawkins faktiske reaksjon. Han ba om at kameraet ble slått av for å tenke seg om før han ga dette svaret.

En populær misforståelse av evolusjon går ut på at fisker ble til krypdyr og krypdyr til pattedyr. Om dette hadde vært riktig, burde vi kunne finne alle mellomstadiene og dermed betrakte våre forfedre. Vi burde kunne se fisk på vei til å bli krypdyr. Men slik er det jo aldeles ikke. Fisk er moderne dyr. De er like så moderne som vi er. De stammer fra de samme forfedrene som vi gjør. For 300 millioner år siden eksisterte en felles stamfar både for dagens fisker og mennesker. Om du hadde vært der, ville du ha sett den stamfaren og de første steg mot en fisk i ferd med å gå på land og bli amfibieliknende. Men det var svært lenge siden. Du kan ikke forvente å se det i dag.

SPETNER

Om man skal tro den ny-darwinistiske framstillingen, blir altså informasjon gradvis bygd opp gjennom små skritt. Når man undersøker matematikken bak et slikt scenario, må man anta at det på ethvert stadium i utviklingen finnes et stort antall mulige mutasjoner som både forekommer og som har utviklingsfortrinn. Vi burde derfor kunne finne noen i dag. Faktisk finner vi ikke det. Alle mutasjoner som har blitt undersøkt på molekylnivå, viser at organismen har redusert sin informasjonsmengde.

FORTELLER

Skapelsesberetningen i første Mosebok indikerer at praktisk talt all genetisk informasjon var til stede i de opprinnelige slagene. Store variasjoner er mulige, men et slag kan ikke bli forvandlet til et annet slag.

Michael Denton tror at informasjon bare kan komme fra en intelligent kilde.

DENTON

Jeg tror at bevisene peker i retning av hebreernes Gud i den jødisk-kristne tradisjon. En Skaper skapte verden med orden, mønster og hensikt. Det stemmer med naturens vitnesbyrd.

DON BATTEN

Akkurat som informasjonen i bøker må komme fra en intelligent kilde, må også kolossale mengder genetisk informasjon i levende skapninger komme fra en intelligent skaper. I Bibelen skapes en stor mengde genetisk informasjon i begynnelsen, og muligheten for tilpasning innen hvert slag har siden blitt redusert. I begynnelsen måtte informasjonen programmeres inn i levende vesener. Levende vesener utviklet seg ikke, de ble skapt.

WERNER GITT

Bibelen viser at det finnes en Skaper. Skaperen har skapt alle ting, både de materielle prosessene og den informasjon som trengs.

FORTELLER

Evolusjonister tror at komplekse livsformer har kommet fra enkle livsformer, men tilfeldige prosesser og naturlig utvalg kan ikke forklare dette og har aldri blitt sett eller gjentatt. Aldri har man kunnet påvise at summen av gradvise tilfeldige endringer har frembrakt ny informasjon eller økt kompleksitet.

Kreasjonister tror at bevisene peker mot en Skaper. Hunder kan være hårete eller hårløse, og frosker kan være prikkete eller grønne, men hunder vil alltid forbli hunder. Selv om en frosk skulle bli kysset av en prinsesse, vil den aldri bli til en prins.