

FRAUDE

reDESCUBIERTO



Russell Grigg

La mayoría de la gente ha oído o le han enseñado, la idea que el embrión humano atraviesa (o recapitula) varias etapas evolutivas, tales como tener branquias como un pez, cola como un simio, etc., durante los primeros meses de desarrollo en la matriz.

La idea no sólo ha sido presentada a generaciones de estudiantes de biología/medicina como un hecho, sino que también ha sido usada durante muchos años para justificar el aborto. Los abortistas afirmaban que el feto asesinado todavía se encontraba en la etapa del pez o del simio y que aún no se había convertido en un ser humano.

Esta idea (conocida como 'recapitulación embrionaria') fue vigorosamente expuesta por Ernst Haeckel en los últimos años de los 1860s para promover la teoría de la evolución de Darwin en Alemania, aunque el mismo Haeckel no tenía evidencias para apoyar sus puntos de vista.¹

FABRICANDO DATOS

A falta de evidencia, Haeckel inventó los datos. Alteró, de forma fraudulenta, dibujos de embriones humanos y de perros, hechos por otros científicos y así incrementó las semejanzas y escondió las diferencias entre los diferentes embriones. Nosotros informamos sobre este fraude en particular en una reciente edición de la revista *Creation*.²

Los colegas alemanes de Haeckel (especialmente, en 1874, Wilhen His Sr, profesor de anatomía de la Universidad de Leipzig) sabían del fraude y consiguieron obtener de él una modesta confesión, en la que culpó al dibujante de haberse equivocado— ¡sin reconocer que él mismo era el dibujante!

La mayoría de los evolucionistas en los últimos 70 años se han dado cuenta de que la teoría de la recapitulación es falsa.³

Sin embargo, la idea de la recapitulación existe todavía como evidencia de la teoría de la evolución en muchos libros y especialmente en enciclopedias;

Se sabe desde hace tiempo que uno de los más conocidos divulgadores de la teoría de la evolución retocó algunos dibujos, pero sólo ahora se ha llegado a conocer hasta donde llegó el engaño.

así como también es usada por divulgadores de la teoría de la evolución como el fallecido Carl Sagan.⁴

**NO SE VAYAN TODAVÍA—
¡QUE AÚN HAY MAS!**

Cuando los evolucionistas dicen que la teoría de la recapitulación es falsa, normalmente no quieren decir que la comparación de embriones de distintas especies no dé ninguna evidencia de que exista un ancestro común; de hecho, los evolucionistas resaltan las similitudes entre los embriones en sus primeras etapas (lo que se llama 'homología embrionaria') como evidencia para la evolución. Esta afirmación se basa en la idea de que tales similitudes son "cultura general".⁵

Esta supuesta similitud entre los embriones se ha basado durante años, de forma consciente o no, en un conjunto de 24 dibujos de Haeckel, que fueron publicados por primera vez en 1886 en su *Generelle Morphologie der Organismen [Morfología general de los organismos]*, y luego repetidos en 1874 en su popular *Anthropogenie [Antropogenia]*. Estos dibujos pretenden mostrar embriones de pez, salamandra, tortuga, pollo, cerdo, vaca, conejo y ser humano en tres etapas de desarrollo.

Las distintas etapas, especialmente las primeras, muestran una similitud sustancial. Desde que estos dibujos aparecieron, siempre se ha asumido que nos han dado una información cercana a la verdad sobre los embriones de las especies vertebradas, tanto que todavía aparecen en libros de texto y en conocidos estudios sobre la evolución.^{6,7}



De hecho, nadie se ha tomado la molestia de verificarlo—hasta ahora. Resulta que el fraude de Haeckel fue mucho peor de lo que se pudiera alguien imaginar. No sólo afecta la idea de la recapitulación, sino que se descubre que las similitudes son mucho menores de lo que se pensaba.

FRAUDE EXAMINADO Y DADO A CONOCER

El Dr. Michael Richardson, conferencista y embriólogo en la Escuela Médica del Hospital St George en Londres, Reino Unido, hizo público este gran fraude en un artículo de la publicación *Anatomy and Embryology [Anatomía y Embriología]*,⁸ recientemente comentado en las revistas *Science*⁹ y *New Scientist*.¹⁰

Richardson dice que él siempre sintió que había algo incorrecto en los dibujos de Haeckel, “porque no cuadraban con sus datos [los de Richardson] sobre la velocidad en la que los peces, las aves y los mamíferos desarrollan sus rasgos distintivos”. Richardson no pudo encontrar ningún registro de datos de alguien que hubiera comparado embriones de una especie con los de otra, así que “nadie había dado ningún dato comparativo para apoyar la idea”.

Finalmente reunió un equipo internacional para hacer exactamente eso—examinar y fotografiar “la forma externa de los embriones de un amplio rango de especies vertebradas, en una etapa comparable a la dibujada por Haeckel”.

El equipo recolectó embriones de 39 criaturas diferentes, incluyendo marsupiales de Australia, ranas arbóreas de Puerto Rico, serpientes de Francia y un embrión de caimán de Inglaterra. **Hallaron que los embriones de especies diferentes son muy diferentes entre sí.** De hecho, son tan diferentes que los dibujos de Haeckel (de embriones similares de humanos, peces, conejos, salamandras, pollos, etc..) no podían estar basados en especímenes reales.

Nigel Hawkes entrevistó a Richardson para *The Times* (Londres).¹¹ En un artículo en el que describe a Haeckel como un “mentiroso embrionario”, cita a Richardson: “Éste es uno de los peores casos de fraude científico. Es un shock encontrar que alguien que se pensó que era un gran científico estuviera engañando deliberadamente. Me enfada... Lo que él [Haeckel] hizo fue tomar un embrión humano y copiarlo, pretendiendo que la salamandra, el cerdo y los otros serían iguales en la misma etapa de desarrollo. No es así... Son engaños.”

Haeckel no sólo alteró los dibujos al añadir, omitir y cambiar rasgos sino que, según Richardson y su equipo, “también distorsionó la escala para exagerar las similitudes entre especies, aún cuando había diferencias de 10

veces en tamaño. Haeckel distorsionó aún más las diferencias al no nombrar las especies en la mayoría de los casos, como si un ‘representante’ fuera apropiado para un grupo entero de animales.”

Los dibujos de Ernst Haeckel fueron declarados fraudulentos en 1874 por el profesor His y fueron incluidos en la confesión cuasi de Haeckel, pero de acuerdo con Richardson, “la confesión de Haeckel se perdió después de que sus dibujos fueran subsecuentemente usados en un libro en 1901 llamado *Darwin y después de Darwin* y reproducidos ampliamente en textos de biología en inglés.¹²

¿Y ahora, las bibliotecas, los editores y los vendedores de libros evolucionistas van a sacar de circulación, reescribir y de alguna manera reconocer el hecho de que la idea de las similitudes embriónicas, que sugieren que ha habido una evolución, está basada en un fraude académico? ■

REFERENCIAS Y NOTAS

¹ El parecido superficial de varios embriones atrajo la atención de zoólogos anteriores a Haeckel, incluyendo a J.F. Meckel (1781–1883), M.H. Rathke (1793–1860), Etienne R.A. Serres (1786–1868) quien teorizó que los embriones de animales más sofisticados pasaban por etapas comparables a las de adultos de animales más simples, y K. von Baer (1792–1876) un creacionista opuesto a este punto de vista, así como al Darwinismo (*Encyclopaedia Britannica*, 1:789, 1992). Fue Haeckel quien popularizó la idea con su frase ‘ontogenia recapitula filogenia’ (queriendo decir que el desarrollo del embrión humano en la matriz es una repetición de los pasos en la supuesta evolución humana de una criatura primitiva).

² R. Grigg, ‘Ernst Haeckel: Evangelist for evolution and apostle of deceit’ [Ernst Haeckel: Evangelista de la evolución y apóstol del engaño], *Creation* 18(2):33–36, 1996.

³ Por ej. el evolucionista Stephen J. Gould dijo, ‘Tanto la teoría [de la recapitulación] como el “acercamiento de la escalera” a la clasificación que él promovió son, o deberían ser, hoy desechadas.’ ‘Dr. Down’s Syndrome’ [El síndrome del Dr. Down], *Natural History*, 89:144, Abril 1980, citado de Henry Morris, *The Long War Against God* [La larga guerra contra Dios], Baker Book House, Michigan, p. 139, 1989.

⁴ Pe, *World Book Encyclopedia*, 6:409–410, 1994; *Collier’s Encyclopedia*, 1994, 2:138, 1994; Carl Sagan, *The*



Los 24 famosos (infames) dibujos de Haeckel mostrando ocho diferentes embriones en tres etapas de desarrollo, tal como fueron publicados por él en *Anthropogenie*, en Alemania, 1874.



Arriba, fila superior: Los dibujos de Haeckel de diferentes embriones mostrando increíbles similitudes en sus primeras etapas. Fila inferior: Las fotografías de Richardson de cómo son en realidad estos animales en la misma etapa (ver referencia 13 para los nombres de las especies). Muchos evolucionistas modernos no dicen que el embrión humano repite las etapas adultas de sus supuestos ancestros evolutivos, pero apuntan a los dibujos de Haeckel (fila superior) para decir que repite sus etapas embrionarias. Sin embargo esta supuesta evidencia para la evolución se basa en dibujos fraudulentos.

Dragons of Eden [Los dragones del Edén], Book Club Associates, London, pp. 57–58, 1977.

⁵ Los creacionistas han apuntado por muchos años que la similitud no prueba un ancestro común, pero puede significar un diseño común, caminos comunes de ingeniería efectiva, etc.

⁶ P.e. Scott Gilbert, *Developmental Biology [Biología de desarrollo]*, Sinauer Associates, Massachusetts, quinta ed. pp. 254 and 900, 1997, donde Gilbert erróneamente atribuye los dibujos a ‘Romanes, 1901’. And George B. Johnson, *Biology*, Mosby-Year Book, St Louis, p. 396, 1992.

⁷ P.e. Mahlon Hoagland and Bert Dodson, *The Way Life Works [Como funciona la vida]*, Ebury Press, London, p. 174, 1995, presenta los dibujos de Haeckel a todo color, ¡nada menos! Y Richard Leakey, *Illustrated Origin of Species*, Faber and Faber, London, p. 213, 1986, donde Leakey llama al dogma de la recapitulación de Haeckel ‘engañoso’, pero aún así reproduce los dibujos.

⁸ Michael Richardson et al, *Anatomy and Embryology [Anatomía y Embriología]*, 196(2):91–106, 1997.

⁹ Elizabeth Pennisi, ‘Haeckel’s embryos: Fraud

Rediscovered’ [Los embriones de Haeckel: Fraude Redescubierto], *Science* 277(5331):1435, septiembre 5, 1997.

¹⁰ ‘Embryonic fraud lives on’ [El fraude embrionario vive], *New Scientist* 155(2098):23, septiembre 6, 1997.

¹¹ Nigel Hawkes, *The Times* (London), p. 14, agosto 11, 1997.

¹² Los creacionistas siempre han sabido del fraude de Haeckel, aunque no necesariamente en todo su alcance. Ver Ian Taylor, *In the Minds of Men [En las mentes de los hombres]*, TFE Publishing, Toronto, pp. 185ff., 275ff., 1986; Wilbert H. Rusch Sr, ‘Ontogeny Recapitulates Phylogeny’, *Creation Research Society*, 6(1):27–34, June 1969; Douglas Dewar, *Difficulties of the Evolution Theory [Problemas de la Teoría de la Evolución]*, Edward Arnold & Co., London, Chapter VI, 1931. También Assmuth and Hull, *Haeckel’s Frauds and Forgeries [Fraudes y Falsificaciones de Haeckel]*, Bombay Press, India, 1911.

¹³ De izquierda a derecha: *Salmo salar*, *Cryptobranchus allegheniensis*, *Emys orbicularis*,

Gallus gallus, *Oryctolagus cuniculus*, *Homo sapiens*. 14 De izquierda a derecha: *Petromyzon marinus*, *Acipenser ruthenus*, *Bufo bufo*, *Erinaceus europaeus*, *Felis catus*, *Manis javanica*, *Canis familiaris*.

Las fotos de embriones usadas en este artículo fueron amablemente suministradas por el Dr. Michael K. Richardson. Originalmente aparecieron en M.K. Richardson et al., ‘There is no highly conserved embryonic stage in the vertebrates: implications for current theories of evolution and development’ [No hay una etapa embrionaria bien conservada en los vertebrados: implicaciones para las teorías actuales de evolución y desarrollo], *Anatomy and Embryology [Anatomía y Embriología]*, 196(2):91–106, 1997, © Springer-Verlag GmbH & Co., Tiergartenstrasse, 69121 Heidelberg, Germany. Reproducidas con permiso.



Más fotografías de Richardson de embriones en la misma etapa que los dibujos de Haeckel y de la misma escala, mostrando las inmensas diferencias entre las especies. Ver referencia 14 para los nombres de las especies.